

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

03 октября 2017 года Симоновский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Х.И. Муссакаева, при секретаре Щепочкиной А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3094/2017 по иску Международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «МЕМОРИАЛ» к ООО «Акцепт» о признании фраз несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию, обязанности опровергнуть данные сведения и удалить материалы со своего сайта, а также из социальных сетей, обязанности выплатить репутационный ущерб,

УСТАНОВИЛ:

Международная общественная организация «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «МЕМОРИАЛ» («МЕМОРИАЛ») обратилось в суд с вышеуказанным исковым требованием к ООО «Акцепт» (Телеканал канал РЕН ТВ), мотивируя свои требования тем, что 28.04.2016 г. «МЕМОРИАЛ» проводило в Доме кино награждение победителей XVII Всероссийского конкурса исторических работ «Человек в истории. Россия – XX век». Согласно Положению, цель данного конкурса – побудить молодых людей заняться самостоятельными исследованиями российской истории минувшего века, пробудить в них интерес к судьбам обычных людей, к их повседневной жизни – к тому, из чего складывается «большая история» страны.

Около входа в здание Дома кино был устроен митинг неизвестными лицами, часть из которых состоит в Национальном освободительном движении. В митинге участвовали люди, одетые в военную форму с георгиевскими ленточками. Несколько митингующих выкрикивали оскорбительные фразы в отношении людей, заходивших в Дом кино. Некоторых людей облили зеленкой, в частности, Людмилу Улицкую.

28.04.2016 г. телеканал РЕН ТВ опубликовал на своем сайте три сюжета и освещая инцидент в частности сообщил следующее:

1. Материал «Облитые зеленкой организаторы школьного конкурса обвинили во всем полицию» (<http://ren.tv/novosti/2016-04-28/oblitye-zelenkoj-organizatory-shkolnogo-konkursa-obvinili-vo-vsem-policiyu>). Голос за кадром: «И все бы хорошо, только его идея в том, чтобы школьники постигали альтернативную историю. В частности, детям рассказывают, что фашисты несли в нашу страну европейские ценности».

2. Материал «Неизвестные в форме облили Улицкую зеленкой в Доме кино» (<http://ren.tv/novosti/2016-04-28/neizvestnye-v-vorme-oblili--ulickuyu-zelenkoj-v-dome-kino>). Текст на сайте: «Школьникам (а их приняло участие в конкурсе почти 2 000 человек) усиленно пытались внушить именно эту мысль. А также мысль о том, что фашистские захватчики несли в СССР не разруху и насилие, а «европейские ценности».

3. Материал «Облившие зеленкой Улицкую кричали ей: «Приятного аппетита, немецкие подстилки»» (<http://ren.tv/novosti/2016-04-28/oblitye-zelenkoj-ulickuyu-krichali-ey-priyatnogo-appetita-nemeskije-podstilki>). Сопроводительный текст к видео № 1: «В доме кино Людмила Улицкая вела награждение конкурса детских сочинений. И все бы хорошо, только его идея в том, чтобы школьники постигали альтернативную историю ... В частности, детям предлагают рассмотреть следующие идеи, якобы фашисты несли в нашу страну европейские ценности, которые тиран Сталин принимать не захотел».

Сопроводительный текст к видео № 2: «И все бы хорошо, только его идея в том, чтобы школьники постигали альтернативную историю. В частности, детям рассказывают, что фашисты несли в нашу страну европейские ценности».

4. Материал «Писательницу Улицкую облили зеленкой в Москве» (<https://www.youtube.com/watch?v=tXhGCSjRvpQ>). Голос за кадром: «В частности, детям предлагают рассмотреть следующие идеи, якобы фашисты несли в нашу страну «европейские ценности», которые тиран Сталин принимать не захотел.

Истец ссылается на то, что в данных репортажах РЕН ТВ сообщило, что «МЕМОРИАЛ» насаждал детям идею о том, что Гитлер и его коалиция несли европейские ценности в СССР.

Истец полагает однозначным, что оспариваемые фразы дискредитируют деятельность «МЕМОРИАЛА» и представляют ее глубоко аморальной. Считать, что Гитлер нес европейские (или любые другие позитивные) ценности может только человек с крайне искаженным представлением о добре и зле, а учить этому детей – граничит с преступлением. Утверждения РЕН ТВ формируют у зрителей представление о «МЕМОРИАЛЕ» как об организации, которой чужды моральные элементарные моральные ценности, что порочит деловую репутацию «МЕМОРИАЛА».

На основании изложенного, истец просит суд:

1. Признать следующие фразы не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца: *«В частности, детям рассказывают, что фашисты несли в нашу страну европейские ценности, А также мысль о том, что фашистские захватчики несли в СССР не разруху и насилие, а «европейские ценности». «В частности, детям предлагают рассмотреть следующие идеи, якобы фашисты несли в нашу страну «европейские ценности», которые тиран Сталин принимать не захотел».*

2. Обязать ответчика опровергнуть данные сведения и удалить материалы со своего сайта, а также из социальных сетей.

3. Обязать ответчика выплатить в пользу истца 200 000 руб. в качестве репутационного ущерба.

В ходе рассмотрения дела, истец уточнил искимые требования, и просил суд обязать удалить спорные сведения из следующих социальных сетей: www.youtube.com, [vkontakte](https://www.vkontakte.ru), [google+](https://www.google.com) (том 1, л.д. 144).

В судебном заседании представители истца заявленные требования поддержали в полном объеме и просили их удовлетворить.

В судебное заседание представитель ответчика ООО «Акцепт» искимые требования не признал, представили письменные возражения.

Суд, исследовав материалы дела, просмотрев CD-диски с видеозаписью, находит искимые требования подлежащими отклонению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных. Из положений статьи 152 ГК РФ следует, что гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 7 Постановления от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005 N 3), обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию

в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Обязанность доказывания соответствия действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений и их порочащий характер (пункт 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 N 3). В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, согласно позиции Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (абзац 3 пункта 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 N 3). Свобода выражения собственного мнения гарантируется статьей 29 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, истцу необходимо доказать не только сам по себе порочащий характер распространенных сведений, но и их относимость именно к истцу, а не к какому-либо иному лицу.

В случае если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Согласно ст. 1 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации" в Российской Федерации поиск, получение, производство и распространение массовой информации не подлежат ограничениям, за исключением

предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации. Под свободой поиска информации понимается отсутствие контроля или регулирования выбора тем, свобода поиска источников информации.

В Определении Верховного Суда РФ от 22.07.2014 N 60-КГ14-4 указано следующее: "Согласно пункту I статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ".

Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека, свобода выражения мнения, как она определяется в пункте 1 статьи 10 Конвенции, представляет собой одну из несущих основ демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена. Свобода слова охватывает не только информацию или идеи, которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет демократического общества".

Задачей средств массовой информации в частности является освещение реальных проблем и предоставление объективной информации зрительской аудитории.

Как указано в п. 9 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" "судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности".

В соответствии с доводами истца, на сайте Телеканала РЕН-ТВ 28.04.2016 г. телеканал размещены три сюжета:

- «Облитые зеленкой организаторы школьного конкурса обвинили во всем полицию» (<http://ren.tv/novosti/2016-04-28/oblitye-zelenkoj-organizatory-shkolnogo-konkursa-obvinili-vo-vsem-policiyu>)
- «Неизвестные в форме облили Улицкую зеленкой в Доме кино» (<http://ren.tv/novosti/2016-04-28/neizvestnye-v-vorme-oblili-ulickuyu-zelenkoj-v-dome-kino>)
- «Облившие зеленкой Улицкую кричали ей: «Приятного аппетита, немецкие подстилки»» (<http://ren.tv/novosti/2016-04-28/oblitye-zelenkoj-ulickuyu-krichali-ey-priyatnogo-appetita-nemeckie-podstilki>).

В данных сюжетах, по мнению истца, следовала информация о том, что Мемориал насаждал детям идею о том, что Гитлер и его коалиция несли европейские ценности в СССР.

Истец полагает однозначным, что оспариваемые фразы дискредитируют деятельность «МЕМОРИАЛА» и представляют ее глубоко аморальной. Считать, что Гитлер нес европейские (или любые другие позитивные) ценности может только человек с крайне искаженным представлением о добре и зле, а учить этому детей – граничит с преступлением. Утверждения РЕН ТВ формируют у зрителей представление о «МЕМОРИАЛЕ» как об организации, которой чужды моральные элементарные моральные ценности, что порочит деловую репутацию «МЕМОРИАЛА».

Между тем, приведенные доводы свидетельствуют о частном/субъективном мнении истца о том, какой вывод из изложенной информации сделает зритель.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума частное/субъективное мнение не может быть проверено на предмет их соответствия действительности.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. N 3

"О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" указано, что соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет их действительности.

Оценив приведенные в иске фразы, исходя из их содержательно-смыслового значения, суд приходит к выводу о том, что распространенные в отношении истца сведения не содержат утверждений о нарушении им действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном и неэтичном поведении, следовательно, отсутствует порочащий характер этих сведений.

К представленному стороной ответчика заключению Пивоварова Ю.С. суд относится критически, поскольку правового значения для дела оно не имеет.

При указанных обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца «МЕМОРИАЛ» в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» к ООО «Акцепт» о признании фраз несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию, обязанности опровергнуть данные сведения и удалить материалы со своего сайта, а также из социальных сетей, обязанности выплатить репутационный ущерб отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца.

Судья:



Х.И. Муссакаев

Пролито и пронумеровано
5 листов

Судья:

Секретарь:



4 октября 2016 года Минюст РФ внес Международный Мемориал в реестр «некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранного агента». Мы обжалуем это решение в суде.