



15.05.17.

В Симоновский районный суд города Москвы
115280, г. Москва, ул. Восточная, д.2, стр.6.

Истец: Международная общественная организация
«Международное историко-просветительское,
благотворительное и правозащитное общество
«Мемориал»
125051, г. Москва, пер. Малый Каретный, д.12.

Ответчик: ООО «АКЦЕПТ» (Телевизионный канал РЕН ТВ)
115093, г. Москва, Партийный пер., д.1, корп. 57, стр.3.

ОТЗЫВ

В производстве Симоновского районного суда г. Москвы находится дело по иску Международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» (далее – Истец) к ООО «АКЦЕПТ» (Телевизионный канал РЕН ТВ), именуемому далее «Ответчик», о защите деловой репутации и взыскании морального вреда.

С предъявленными исковыми требованиями Ответчик не согласен по следующим основаниям:

I. Истцом оспаривается информация, размещенная на сайте Ответчика в следующих материалах:

- от 28.04.16 в статье под названием «Облитые зеленкой организаторы школьного конкурса обвинили во всем полицию»: *«В частности, детям рассказывают, что фашисты несли в нашу страну европейские ценности»;*

- от 28.04.16 в статье под названием «Неизвестные облили Улицкую зеленкой в Доме кино»: *«А также мысль о том, что фашистские захватчики несли в СССР не разруху и насилие, а «европейские ценности»;*

- от 28.04.16 в статье под названием «Облившие зеленкой Улицкую кричали ей: приятного аппетита, немецкие подстилки»: *«В частности, детям предлагают рассмотреть следующие идеи: якобы фашисты несли в нашу страну европейские ценности, которые тиран Сталин принимать не хотел».*

В оспариваемых отрывках их материалов с сайта Ответчика полностью отсутствует информация об Истце. Отсутствует наименование Истца, его организационно-правовая форма и т.п.

Особо прошу Суд обратить внимание на то, что все три статьи были посвящены инциденту, произошедшему с Людмилой Улицкой во время посещения ею церемонии награждения школьного конкурса «Человек в истории», основным лейтмотивом которого в 2016 году стала тема переосмысления истории и искажение итогов ВОВ в российских учебниках.

Мало того, в оспариваемых материалах прямо указывается на то, что **«конкурс сочинений о том, как Советский Союз захватывал Европу, спонсировали структуры Михаила Прохорова и несколько немецких фондов».**

Таким образом, порочащая деловую репутацию Истца информация полностью отсутствовала.

II. Как указал сам Истец в своем исковом заявлении, единого нормативного определения того, что такое «европейские ценности», нет.

Нет абсолютно никакой логики в том, что публикуя оспариваемую Истцом информацию о переосмыслении истории и искажении итогов ВОВ в российских учебниках, Ответчик имел в виду «европейские ценности», указанные в Европейской Хартии Фундаментальных Прав человека, Лиссабонском договоре; Маастрихтском договоре (как это пытается выдать за действительное Истец)

Между тем, в период конца 30-х начала 40-х годов двадцатого века большое количество европейских стран, ныне входящих в Евросоюз, поддерживала фашистский режим (Германия, Италия, Словакия, Финляндия, Хорватия, Албания, Венгрия, Румыния, Испания...) и участвовала в оккупации СССР. Соответственно, схожими для всех этих стран «европейскими ценностями» того периода можно считать «чистоту арийской расы», антисемитизм, расовую неполноценность, агрессивную внешнюю политику (захватнические войны), тоталитарную идеологию и т.п.

Для примера, можно привести ряд цитат Геббельса, иллюстрирующих господствующую идеологию того времени:

- «Страна населена смесью рас, которую не назовешь народом»;
- «Человек был и остается животным. С низкими или высокими инстинктами. С любовью и ненавистью. Но животным он остается всегда»;
- «Противостоять евреям – это вопрос личной гигиены»;
- «Русские – это недочеловеки, животные, которые не представляют собой никакой исторической ценности. Это не народ, а сброд»;
- «Русских надо уничтожить, а их земли забрать для трудолюбивого немецкого народа».

Тем самым, оспариваемая Истцом фраза, о том, что «фашисты несли в нашу страну европейские ценности» (**в том понимании, какое вкладывали нацистские режимы в это понятие**) не может порочить деловой репутации Истца.

Кроме того, в исковом заявлении Истец ссылается на Европейскую Хартию Фундаментальных Прав человека (**принята в 2000 году**), Лиссабонский договор (**подписан в 2007 году**); Маастрихтский договор (**от 1992 года**), где, по его мнению, наглядно продемонстрированы «европейские ценности», такие как достоинство человека, свобода, равенство, демократия, правовое государство, право человека на жизнь, личную неприкосновенность, право на вступление в брак, свободу совести и религии, право на образование, на труд, равенство мужчин и женщин и т.п.

Истец выдает эти постулаты как нечто пришедшее к нам только с принятием указанных документов и неизведанное до сих пор.

Между тем, для примера:

а) в Конституции СССР 1936 года («Сталинской Конституции») тоже были закреплены право на образование (ст. 121), равные права женщины и мужчины (ст. 122), равноправие граждан СССР, независимо от национальности и расы (ст. 123), свободы слова, печати, собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций (ст. 125), неприкосновенность личности (ст. 127) и т.п.;

б) еще в пятом веке до н. э. в Афинах – наступает золотой век демократии, основная идея которой – свобода – дополняется другими идеями – равенством и законностью.

Великий юрист и блестящий оратор Эллады Протагор (ок. 481–411 гг. до н. э.) высказал блестящую идею: «Мера всех вещей – человек». Именно эта идея впоследствии станет красной нитью развития правового государства, естественно-правовой концепции прав человека.

Афинский политический деятель Солон (ок. 638–559 гг. до н. э.) считал целью совершенствования законодательства обеспечение всем «простым» и «знатным» в равной мере защиту перед законом.

Сократ (470/469–399 гг. до н. э.) уделял много внимания решению проблемы соотношения индивидуальной справедливости и справедливости, выраженной в законе. Он считал одной из трех основных добродетелей человека справедливость, под которой понимал знание того, как соблюдать законы – божественные и человеческие.

Что это как не общечеловеческие (так называемые «европейские») ценности, известные все еще со времен до нашей эры? **Таким образом, все документы, на которые ссылается Истец, не имеют ничего общего с «европейскими ценностями», относящимися к сороковым годам XX века.**

III. В просительной части иска Истец просит Суд обязать Ответчика удалить оспариваемые сведения из социальных сетей.

Считаем данное требование невыполнимым, поскольку Телеканал РЕН ТВ для распространения информации использует собственных сетевой ресурс (сетевое издание – REN.TV), а в социальных сетях осуществляется распространение информации неограниченным кругом лиц.

Факт распространения информации Ответчиком в социальных сетях (а также на портале youtube, как указано в исковом заявлении), Истцом не доказан.

IV. По поводу взыскания репутационного ущерба.

Истец просит Суд взыскать с Ответчика в его пользу компенсацию репутационного ущерба в размере 200 000 рублей.

Однако как указал Верховный Суд Российской Федерации в п. 21 Обзора судебной практики № 1 (за 2017 год) «**факта распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, недостаточно для вывода о причинении ущерба деловой репутации и для выплаты денежного возмещения в целях компенсации за необоснованное умаление деловой репутации.**

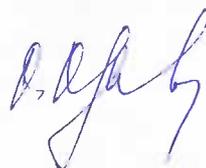
На истце, в силу требований ст. 65 АПК РФ, лежит обязанность доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, то есть подтвердить, во-первых, наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений (промышленности, бизнесе, услугах, образовании и т.д.),

во-вторых, наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к его репутации или ее снижение.

Также отсутствуют какие-либо доказательства того, что Истец понес репутационный вред именно в заявленном размере.

На основании изложенного и согласно ст.ст. 152 ГК РФ, 61 ГПК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.05 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» прошу Симоновский районный суд г. Москвы отказать Международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» в иске к ООО «АКЦЕПТ» (Телевизионный канал РЕН ТВ) в полном объеме.

Представитель



О.М.Орлова

4 октября 2016 года Минюст РФ внес Международный Мемориал в реестр «некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранного агента». Мы обжалуем это решение в суде.