

Куда: Симоновский районный суд города Москвы
115280, г. Москва, ул. Восточная, д.2, стр.6

Истец: Международная общественная организация
«Международное историко-
просветительское, благотворительное и
правозащитное общество «Мемориал»
(125051, Москва, переулок Малый
Каретный, д.12)
ОГРН 1027700433771, ИНН 7707085308

Ответчик: ООО «Акцепт» (Телевизионный канал РЕН
ТВ)
(115093, Город Москва, переулок
Партийный, дом 1, корпус 57, строение 3)
ОГРН 1027700418811, ИНН 7704241848

Гос. пошлина: 6 000 рублей

1 февраля 2017 г.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ О ЗАЩИТЕ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ И О ВЗЫСКАНИИ РЕПУТАЦИОННОГО ВРЕДА

28 апреля 2016 г. Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «МЕМОРИАЛ» (далее – Мемориал) проводило в Доме кино награждение победителей XVII Всероссийского конкурса исторических работ «Человек в истории. Россия – XX век». Согласно Положению, цель данного конкурса – побудить молодых людей заняться самостоятельными исследованиями российской истории минувшего века, пробудить в них интерес к судьбам обычных людей, к их повседневной жизни – к тому, из чего складывается «большая история» страны.

Около входа в здание Дома кино был устроен митинг неизвестными лицами, часть которых состоит в Национальном освободительном движении (НОД). В митинге участвовали люди, одетые в военную форму с георгиевскими ленточками. Несколько митингующих выкрикивали оскорбительные фразы в отношении людей, заходивших в Дом кино. Некоторых людей облили зеленкой, в частности, Людмилу Улицкую.

28 апреля 2016 года телеканал РЕН ТВ опубликовал на своем сайте три сюжета, из которых два сопровождалась видео сюжетом (<http://ren.tv/novosti/2016-04-28/neizvestnyye-v-forme-oblil-ulickuyu-zelenkoy-v-dome-kino>, <http://ren.tv/novosti/2016-04-28/oblivshie-zelenkoy-ulickuyu-krichali-ey-priyatnogo-appetita-nemeckie-podstilki> и <http://ren.tv/novosti/2016-04-28/oblitye-zelenkoy-organizatory-shkolnogo-konkursa-obvinili-vo-vsem-policiyu>). Указанный видео сюжет также был показан в программе «Новости», опубликованной на youtube <https://www.youtube.com/watch?v=tXhGCSjRvpQ>. В этих материалах рассказывалось о митинге возле Дома кино с комментариями журналистов.

Освещая этот инцидент РЕН ТВ в частности, сообщило следующее:

1. Материал «Облитые зеленкой организаторы школьного конкурса обвинили во всем полицию» (<http://ren.tv/novosti/2016-04-28/oblitye-zelenkoy-organizatory-shkolnogo-konkursa-obvinili-vo-vsem-policiyu>). Голос за кадром: «И все бы хорошо, только его идея в том, чтобы школьники постигали альтернативную историю. *В частности, детям рассказывают, что фашисты несли в нашу страну европейские ценности*» – Приложение № 7 А, время 01:18-01:23.
2. Материал «Неизвестные в форме облили Улицкую зеленкой в Доме кино» (<http://ren.tv/novosti/2016-04-28/neizvestnye-v-forme-oblili-ulickuyu-zelenkoy-v-dome-kino>). Текст на сайте: «Школьникам (а их приняло участие в конкурсе почти 2000 человек) усиленно пытались внушить именно эту мысль. *А также мысль о том, что фашистские захватчики несли в СССР не разруху и насилие, а «европейские ценности»*» – Приложение № 7 Б.
3. Материал «Облившие зеленкой Улицкую кричали ей: Приятного аппетита, немецкие подстилки» (<http://ren.tv/novosti/2016-04-28/oblivshie-zelenkoy-ulickuyu-krichali-ey-priyatnogo-appetita-nemeckie-podstilki>). Сопроводительный текст к видео № 1: «В доме кино Людмила Улицкая вела награждение конкурса детских сочинений. И всё бы хорошо, только его идея в том, чтобы школьники постигали альтернативную историю... В частности, детям предлагают рассмотреть следующие идеи, якобы *фашисты несли в нашу страну европейские ценности, которые тиран Сталин принимать не захотел*» – Приложение № 7 В, время 01:08-01:15.
Сопроводительный текст к видео № 2: «И все бы хорошо, только его идея в том, чтобы школьники постигали альтернативную историю. *В частности, детям рассказывают, что фашисты несли в нашу страну европейские ценности*». Приложение № 7 В, время 01:18-01:23.
4. Материал «Писательницу Улицкую облили зеленкой в Москве» (<https://www.youtube.com/watch?v=tXhGCSjRvpQ>). Голос за кадром: «В частности, детям предлагают рассмотреть следующие идеи, якобы *фашисты несли в нашу страну «европейские ценности», которые тиран Сталин принимать не захотел*» – Приложение № 7 Г, время 01:08 – 01:15.

Таким образом, в данных репортажах РЕН ТВ сообщило, что Мемориал насаждал детям идею о том, что Гитлер и его коалиция несли европейские ценности в СССР.

В соответствии с [п. 1 ст. 152](#) ГК РФ (в новой редакции) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

1. Подведомственность спора суду общей юрисдикции

В п. 1 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г.) указано, что если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к

предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен суду общей юрисдикции. Так как Истец является некоммерческой организацией, то спор подведомствен суду общей юрисдикции.

2. Понятие «европейские ценности»

Необходимо отметить, что единого нормативного определения того, что такое «европейские ценности» нет. Однако вряд ли под «европейскими ценностями» журналисты РЕН ТВ понимали идеи Третьего рейха (национал-социализм, превосходство арийской расы, корпоративное государство и прочее). Традиционное понимание словосочетания «европейские ценности» существенно иное.

В Европейской Хартии Фундаментальных Прав человека указывается, что «народы Европы, учреждая между собой как можно более тесный союз, решили совместно обеспечить себе мирное будущее, основанное на *общих ценностях*. Осознающий свое духовное и нравственное историческое наследие, Союз базируется на всеобщих и нераздельных ценностях – человеческом достоинстве, свободе, равенстве и солидарности; он опирается на принцип демократии и принцип правового государства. Он помещает человеческую личность в центр своей деятельности посредством введения гражданства Союза и создания пространства свободы, безопасности и справедливости».

Сходная трактовка содержится в Лиссабонском договоре, в котором говорилось, что Союз базируется на таких ценностях как человеческое достоинство, свобода, демократия, равенство, верховенство права и уважение прав человека. В Маастрихтском договоре эти ценности именуется «принципами», но набор их тот же, а именно свобода, демократия и уважение прав человека, а также верховенство права.

Совет Европы также говорит о том, что его ценностями является свобода самовыражения и собрания, равенство и защита прав человека.

Таким образом, термин «европейские ценности» имеет позитивную коннотацию и базируется на понятиях: верховенство права, справедливость, демократия, права человека.

Так как РЕН ТВ не делает оговорок о том, что термин «европейские ценности» он понимает иначе, чем принято, то вышеприведенные цитаты с сайта и из передач РЕН ТВ означают, что участвующим в конкурсе «Человек в истории. Россия - XX век» детям внушают мысль, будто Гитлер нес в СССР идеи демократии, свободы, равенства, верховенства права.

3. Заявления РЕН ТВ имеют форму утверждения о факте

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В своих репортажах РЕН ТВ формулирует утверждения не в форме оценочного суждения. В частности, РЕН ТВ не уточняет, что Мемориал что-то внушает детям «по мнению РЕН ТВ». Ответчик также не сообщает информацию такими фразами как «имеются признаки, что

«Мемориал» преподает детям» или в иных подобных формах, которые создавали бы у зрителя ощущение того, что сведения являются мнением РЕН ТВ. Наоборот, вся информация подается в репортаже в форме утверждения о факте, а значит, его можно проверить на истинность.

Более того, Европейский суд по правам человека, понимая сложность проведения четкого разграничения между утверждением о факте и оценочным суждением в деле *Педерсен и Баадсгард против Дании* (Pedersen and Baadsgard v. Danmark, жалоба No. 49017/99, 19 июня 2003) сделал вывод о том, что если фразу сложно четко отнести или к оценочному суждению, или к заявлению о факте, но в самой фразе содержится обвинение в совершении серьезного преступления, то такое суждение необходимо классифицировать в качестве утверждения о факте. Учитывая, что РЕН ТВ фактически обвинило «Мемориал» в совершении преступления, предусмотренного статьей 354.1 УК РФ (реабилитация нацизма), заявления РЕН ТВ необходимо квалифицировать как утверждения о факте.

4. Заявления РЕН ТВ не соответствуют действительности

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые утверждения. В силу ст. 152 ГК РФ именно ответчик должен доказать, что сведения соответствуют действительности.

«Мемориал» считает необходимым пояснить следующее:

- A. Истец организует конкурс «Человек в истории. Россия XX век» с 1999 года. Цель конкурса – побудить молодых людей заняться самостоятельными исследованиями российской истории минувшего века, пробудить в них интерес к судьбам обычных людей, к их повседневной жизни – к тому, из чего складывается «большая история» страны.
- B. Для участия в конкурсе школьники пишут под руководством своих учителей или наставников научные работы. При этом «Мемориал» никаким образом не руководит школьниками. Он даже не знает, какие работы будут участвовать в конкурсе. Школьники самостоятельно и добровольно изъявляют желание участвовать в конкурсе, выбирают тему, исследуют ее и пишут работу, которую впоследствии направляют в «Мемориал». Если работа интересная и хорошо написана, и проходит экспертный отбор, то ее автор приглашается в Москву на церемонию награждения победителей. В рамках этой церемонии также проходит академия-школа, посвященная различным темам (приложения №№ 10-13). Тематика этих академий-школ однозначно свидетельствует, что организаторы конкурса даже не касаются вопроса европейского характера ценностей Гитлера.
- C. То, что организаторы конкурса говорили детям на церемонии награждения 28 апреля 2016 г., указано в приложении № 14. Из анализа расшифровки становится понятным, что организаторы конкурса, а также приглашенные спикеры, такие как В.П. Лукин (бывший уполномоченный по правам человека в РФ, а ныне – Президент Паралимпийского комитета РФ), ведущие отечественные историки Н. Соколов, А. Голубовский, актриса Е. Боярская, журналист С. Пархоменко, ничего не говорили детям относительно европейского характера ценностных установок Гитлера.

5. Заявления РЕН ТВ порочат деловую репутацию «Мемориала»

Желая уладить спор с РЕН ТВ в досудебном порядке, «Мемориал» обратился в Общественную коллегия по жалобам на прессу. Хотя Ответчик процесс в данном органе проигнорировал, назвав претензии «Мемориала» «фарсом», Общественная коллегия вынесла решение № 146 от 14 октября 2016 (приложение № 9). В данном решении Общественная коллегия по

совокупности признаков отнесла распространённую информацию относительно «Мемориала» ко лжи. При этом Коллегия отметила, что эта ложь не случайная, а злонамеренная, «призванная опорочить конкретную общественную организацию, её работу и всех, кто с нею сотрудничает, подорвать доверие к их усилиям». В частности, Коллегия отметила, что

Коллегия безусловно соглашается с выводами эксперта о том, что целью «спорного новостного сюжета РЕН ТВ выступает формирование идеологической оппозиции «наших» и «не наших» и что «все фрагменты данного медиатекста служат его нежурналистским задачам, нарушают профессионально-этический принцип объективности». Коллегия также соглашается с экспертом в том, что «утверждение «И все бы хорошо, только его идея в том, чтобы школьники постигли альтернативную историю. В частности, детям рассказывают, что фашисты несли в нашу страну европейские ценности» и подобные ему в медиатекстах об инциденте с зеленкой дискредитирует организаторов конкурса исторических работ как в лице отдельных персон, так и в лице организаций»... Таким путём и, в том числе, с персонификацией публичной фигуры облитой зелёной писателя Людмилы Улицкой (с информированием телезрителя о том, что её книгу «Другой, другие о других» прокуратура Ульяновской области проверяла на предмет пропаганды гомосексуализма среди детей), из либеральной оппозиции формируется «образ врага». «Формирование из либеральной оппозиции «образа врага» завершает поставленный знак равенства между «европейскими ценностями» и тем, что «несли фашисты». Можно сделать вывод, что сам конкурс исторических работ «Человек в истории. Россия – XX век» использован в качестве информационного повода для проведения в массовое сознание мысли об идентичности идеологий либерализма и фашизма. Эффективность продвижения этой идеи на эмоциональном уровне обеспечивается периодом, связанным с подготовкой празднования Дня Победы»....

Коллегия безусловно соглашается с выводами эксперта о том, что «спорные медиатексты направлены на распространение негативных утверждений, порочащих репутацию Международного историко-просветительского, благотворительного и правозащитного общества «МЕМОРИАЛ» и что «упоминание правозащитной организации «Мемориал» среди организаторов конкурса исторических работ, которым вменяется продвижение идеи о том, что, якобы, «фашисты несли в нашу страну «европейские ценности», которые тиран Сталин принимать не захотел», несомненно дискредитирует доброе имя «Мемориала».

Истец полагает однозначным, что оспариваемые фразы дискредитируют деятельность «Мемориала» и представляют ее глубоко аморальной. Считать, что Гитлер нес европейские (или любые другие позитивные) ценности, может только человек с крайне искаженным представлением о добре и зле, а учить этому детей – граничит с преступлением. Утверждения РЕН ТВ формируют у зрителей представление о Мемориале как об организации, которой чужды элементарные моральные ценности, что порочит деловую репутацию Мемориала.

5. Распространение сведений

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных

характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Учитывая то, что оспариваемые видео и тексты до сих пор находятся на сайте ответчика, а на момент подачи иска эти материалы просмотрели (не считая телеэфира) в общей сложности более 25 тыс. зрителей, массовое распространение порочащих сведений считаем доказанным.

6. Исковые требования «Мемориала»

П. 2 ст. 152 ГК РФ указывает, что сведения, порочащие деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Поэтому «Мемориал» просит суд обязать ответчика опровергнуть сведения в тех же СМИ, в которых они были распространены, а это программа «Новости» на РЕН ТВ, каналы Ответчика в youtube.com, сайт «РЕН ТВ».

П. 4 ст. 152 ГК РФ предусматривает, что гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации. В связи с тем, что данные новостные сюжеты были распространены не только на сайте РЕН ТВ, но и были распространены посредством социальных сетей, мы просим суд обязать ответчика удалить сюжеты из социальных сетей.

Верховный суд РФ в Обзоре практики от 16.03.2016 уточнил, что юридические лица вправе защищать свою деловую репутацию путем опровержения порочащих их сведений или опубликования своего ответа в печати, а также заявлять требования о возмещении убытков, причиненных распространением таких сведений. В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 508-О и постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.07.2012 № 17528/11 указано, что юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую репутацию, вправе требовать возмещения нематериального (репутационного) вреда при доказанности общих условий деликтной ответственности. Так, Конституционный суд в определении от 04.12.2003 № 508-О указал, что

При этом отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 [статьи 150](#) ГК Российской Федерации). Данный вывод основан на положении [статьи 45](#) (часть 2) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

На момент подачи иска количество зрителей, посмотревших и распространивших на своих страничках оспариваемые материалы следующее:

- 1) Материал «Облитые зеленкой организаторы школьного конкурса обвинили во всем полицию» – **4269 просмотров на сайте РЕН ТВ, 9 репостов в vkontakte, 17 - в «Одноклассниках», 5 – в google+.**
- 2) Материал «Неизвестные в форме облили Улицкую зеленкой в Доме кино» – **1740 просмотров на сайте РЕН ТВ, 6 постов в vkontakte, 3 в «Одноклассниках», 6 – в google+.**

- 3) Материал «Облившие зеленкой Улицкую кричали ей: Приятного аппетита, немецкие подстилки» – 11 322 просмотров на сайте РЕН ТВ, 160 репостов в vkontakte, 160 в «Одноклассниках», 2 – в google+.
- 4) Материал «Писательницу Улицкую облили зеленкой в Москве» – 10 025 просмотров на сайте youtube .

На сайте РЕН ТВ читатели могут оставлять свои комментарии. Например, под материалом «Неизвестные в форме облили Улицкую зеленкой в Доме кино» пользователи оставили такой комментарий: «Нельзя быть в д.. е и при этом не испачкаться. Все Эти "правозащитники" спонсируемые из-за границы не представляют ценности для своей страны». Под материалом «Облившие зеленкой Улицкую кричали ей: Приятного аппетита, немецкие подстилки» среди прочих других грубых комментариев выделяется следующий: «А то что фашисты белые и пушистые у этой нечести».

Более того, распространяя на своих личных страничках материалы РЕН ТВ, читатели также делали крайне негативные комментарии относительно деятельности «Мемориала» (приложение № 15). В частности, они возмущались, что «у нас свободно проводятся такие мероприятия», «как язык поворачивается такому учить», говорили, что «и уж точно мало кто прямо говорит, чем эта тварь занимается, особенно в преддверии Дня победы – священного и самого главного праздника в России» (приложение № 15). Таким образом, становится понятно, что зрители и читатели формировали свое мнение о «Мемориале» исходя из указанного репортажа. А это в свою очередь приводит к выводу о том, что репутации «Мемориала» был нанесен серьезный ущерб.

Принимая во внимание определение Конституционного суда, тяжесть обвинения, массовость просмотра и крайне негативные комментарии в отношении «Мемориала», вызванные материалами РЕН ТВ, Истец просит суд взыскать с Ответчика сумму в размере 200 тыс. руб. в качестве убытков, причиненных его репутации.

7. Государственная пошлина

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 г. Москва «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» указано, что судам следует иметь в виду, что моральный вред, хотя он и определяется судом в конкретной денежной сумме, признается законом вредом неимущественным и, следовательно, государственная пошлина должна взиматься на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 33319 Налогового кодекса Российской Федерации, а не в процентном отношении к сумме, определенной судом в качестве компенсации причиненного истцу морального вреда. Хотя моральный вред нельзя взыскать в отношении юридического лица, но в силу вышеупомянутого определения Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 508-О юридические лица могут взыскивать аналог морального вреда – репутационный вред, который также является неимущественным вредом. Поэтому Истец уплачивает государственную пошлину в размере 6 000 руб.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

- 1) Признать следующие фразы не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Истца: *В частности, детям рассказывают, что фашисты несли в нашу страну европейские ценности», А также мысль о том, что фашистские захватчики несли в СССР не разруху и насилие, а «европейские ценности» «В*

частности, детям предлагают рассмотреть следующие идеи, якобы фашисты несли в нашу страну «европейские ценности», которые тиран Сталин принимать не захотел».

- 2) Обязать Ответчика опровергнуть данные сведения и удалить материалы со своего сайта, а также из социальных сетей;
- 3) Обязать Ответчика выплатить в пользу Истца 200 тыс. руб. в качестве репутационного ущерба.

Приложения:

1. Документ об оплате государственной пошлины
2. Доверенность на подписание искового заявления
3. Документы о назначении Е.Б. Жемковой в качестве исполнительного директора Истца
4. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении Истца
5. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении Ответчика
6. Копии искового заявления для направления Ответчику
7. Распечатки с сайта РЕН ТВ с оспариваемыми репортажами
8. Расшифровка видео
9. Решение Общественной коллегии по жалобам на прессу № 146 от 14 октября 2016 г.
10. Распечатка с сайта <http://urokiistorii.ru/konkurs> объявление о конкурсе Школьный конкурс «Человек в истории. Россия — XX век»
11. Распечатка с сайта <http://urokiistorii.ru/node/53223> статьи «Музей моего времени / о дебатах школы-академии»
12. Распечатка с сайта <http://urokiistorii.ru/node/52676> статьи «Академия-школа конкурса XVI «Человек в истории». Апрельская хроника»
13. Распечатка с сайта <http://urokiistorii.ru/taxonomy/term/44/52120> статьи «XV Школьный конкурс: академия-школа. Как это было».
14. Расшифровка церемонии награждения победителей конкурса 28 апреля 2016 г.
15. Распечатка со страниц зрителей, распространивших материалы РЕН ТВ на своих страницах
16. Диски с видео репортажами

Представитель по доверенности

М.В. Агальцова