



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КФ18-5697

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Марьин А.Н., изучив кассационную жалобу представителя международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» – Агальцовой М.В. на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 3 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 марта 2018 г. по делу по иску международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» к ООО «Акцепт» о признании высказываний несоответствующими действительности и другим требованиям,

### установил:

указанными судебными постановлениями в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, отсутствуют.

Суд с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также закона, который подлежит применению по данному делу, правомерно отказал в удовлетворении исковых требований, так как исходил из того, что истец не доказал факт распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал».

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, принятых по данному делу, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, а также фактически сводятся лишь к несогласию с выводами суда по обстоятельствам дела.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств, а также обстоятельств дела, отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (ст. ст. 196, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке (ст. 387, абз. 2 ч. 2 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 381 и 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать представителю международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» – Агальцовой М.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Марьин А.Н.

**ВЕРНО**

Судья Верховного Суда Российской Федерации  
"16" октября 2018 г.

(подпись)

Марьин А.Н.  
(фамилия и инициалы)

*4 октября 2016 года Минюст РФ внес Международный Мемориал в реестр «некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранного агента». Мы обжалуем это решение в суде.*