

Через: Хорошевский районный суд г. Москвы

Куда: Второй кассационный суд  
123995, г. Москва, ул. Верейская, д. 29, стр. 34.  
E-mail. 2kas@sudrf.ru.

**Податель апелляционной жалобы (административный истец):** Прудовский Сергей Борисович

**Административный ответчик:** Административный ответчик  
Федеральная служба безопасности  
Российской Федерации (ФСБ  
России)

Адрес из ЕГРЮЛ: 107031, Москва, улица Большая  
Лубянка, 1

Телефон, факс, электронная почта: 8(495) 624-31-58  
fsb@fsb.ru

**Третье лицо:** Федеральное архивное агентство

Адрес: 115035, г. Москва,  
Софийская наб., д. 34, стр. 1

Телефон: +7 (495) 190-55-33  
Факс: +7 (495) 190-55-38,  
[rosarchiv@gov.ru](mailto:rosarchiv@gov.ru)

Государственная пошлина: 150 руб.

**Кассационная жалоба**  
на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 20 июля 2020 года по  
административному делу об оспаривании отказа в предоставлении для ознакомления  
архивных уголовных (дело 02а-0139/2020) и апелляционное определение Московского  
городского суда от 14 декабря 2020 года (дело 33а-5987/2020)

## 1. Краткое содержание жалобы

1. Истец – исторический исследователь. На протяжении более 10 лет занимается изучением национальных операций НКВД, проведенных в соответствии с Оперативными приказами НКВД СССР №00485 от 11 августа 1937 года, №00593 от 20 сентября 1937 года и др. В 1937-1938 годах органы НКВД провели 11 национальных операций, в результате которых репрессиям подверглись более 365 тысяч человек.
2. На данный момент истец исследует «харбинскую» операцию. 4 декабря 2019 года истец обратился в Центральный архив ФСБ России с заявлением об ознакомлении с архивным уголовным делом (АУД) Кремнева-Сундукова Самуила Израилевича, 1902 г.р. Он был осужден за халатное исполнение служебных обязанностей в органах НКВД и не был реабилитирован.
3. 27 января 2020 года ЦА ФСБ отказал истцу в доступе к АУД со ссылкой на Пункт 5 Тройственного Положения. Истец обжаловал отказ в Хорошевский районный суд.
4. 20 июля 2020 г. Хорошевский районный суд вынес решение об отказе в удовлетворении требований административного истца. Суд сослался на то, что порядок доступа к запрошенному административным истцом материалу регулируется пунктом 5 Положения о порядке доступа к материалам, хранящимся в государственных архивах и архивах государственных органов Российской Федерации, прекращенных уголовных и административных дел в отношении лиц, подвергшимся политическим репрессиям, а также фильтрационно-проверочных дел, утвержденного приказом Минкультуры России, МВД России, ФСБ России от 25 июля 2006 г. №375/584/352 («Тройственное положение»). В пп. 2 п. 5 Тройственного положения указано, что при обращении граждан в отношении нереабилитированных им выдаются справки о результатах пересмотра. При этом суд проигнорировал пп. 1 этого же пункта положения, который говорит, что положение не регулирует доступ к материалам нереабилитированных.
5. Истец обжаловал решение суда первой инстанции в Московском городском суде. Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 14 декабря 2020 года по административному делу № 2а-139/2020 решение первой инстанции от 20.07.2020 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.
6. Заявитель считает, что судом апелляционной инстанции были неправильно применены нормы материального права. Запрет на ознакомление с АУД основывался исключительно на пп. 2 п. 5 Тройственного положения, то есть на подзаконном акте. В силу ч. 3 ст. 55 Конституции «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом». Следовательно, подзаконный акт не может ограничивать права. Значит, запрет доступа к АУД Кремнева-Сундукова на основании Тройственного положения незаконен. Более того, само Тройственное положение в пп. 1 п. 5 специально оговаривает, что не

регулирует доступ к материалам нереабилитированных лиц. Податель кассационной жалобы также обращает внимание, что нижестоящие суды не применили законы, подлежащие применению, а именно:

- -ч. 4.1 ст. 8 Федерального закона № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» запрещает ограничение доступа к информации, содержащейся в архивных документах архивных фондов (за исключением сведений и документов, доступ к которым ограничен законодательством Российской Федерации)
- ч.1 ст.24 ФЗ об архивном деле гарантирует право пользователя архивных документов свободно искать и получать для изучения архивные документы. Пунктом 2 ч.1.1 ст.24 ФЗ об архивном деле установлено, что доступ к архивным документам обеспечивается в том числе путем предоставления подлинников и (или) копий необходимых ему документов, в том числе в форме электронных документов.

## 2. Обоснование жалобы

А. Запрашиваемая информация не относится категории сведений конфиденциального характера.

7. Суд апелляционной инстанции указал:

*«Согласно пункту 2 Перечня сведений конфиденциального характера, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 года №188, сведения, составляющие тайну следствия и судопроизводства, относятся к сведениям конфиденциального характера.»*

8. Таким образом, суд апелляционной инстанции применил к спорным отношениям Перечень сведений конфиденциального характера, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 года №188 (далее – Перечень).

9. Нормы Перечня, на которые ссылается суд апелляционной инстанции, неприменимы к данным отношениям в силу позиции, изложенной в Кассационном определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2019 N 5-КА19-20 по делу Шахета, которым установлено, что ссылка на тайну следствия, с учетом срока создания документов (более 75 лет), является несостоятельной:

*«Ссылка суда первой инстанции на [пункт 2](#) Указа Президента Российской Федерации "Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера", устанавливающий, что к сведениям конфиденциального характера отнесены сведения, составляющие тайну следствия и судопроизводства, с учетом изложенных выше обстоятельств, а также с учетом срока создания документов (более 75 лет), с которыми просил ознакомиться административный истец, и отсутствии сведений о том, что материалы данного уголовного дела составляют государственную тайну, является несостоятельной.»*

10. С даты создания запрашиваемых административным истцом АУД Кремнева-Сундукова прошло более 75 лет, документы находятся в архиве. Если представить,

что тайна следствия или судопроизводства распространяется и на архивные документы, то ко всем судебным и следственным документам Древнего мира и Средних веков доступ должен быть закрыт. Такая интерпретация явно абсурдная. Следовательно, Перечень неприменим к рассматриваемым спорным отношениям.

11. Таким образом, использование в апелляционном определении ссылки на Перечень является неправильным применением как норм материального, так и норм процессуального права, что в силу ч. 2 ст. 328 КАС РФ является основанием для отмены судебного акта в кассационном порядке.

**Б. Запрашиваемая информация не относится к категории информации ограниченного доступа.**

12. Суд апелляционной инстанции указал:

*«По смыслу положений пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ материалы оконченого производством уголовного дела относятся к информации ограниченного доступа, поскольку содержат конфиденциальные сведения в отношении участников судопроизводства.»*

13. Таким образом, суд апелляционной инстанции применил к спорным отношениям пункт 2 статьи 5 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ (далее – ФЗ «Об информации...»).

14. Ссылка на нормы ФЗ «Об информации...» также является несостоятельной, так как суд не указал на нормы конкретного закона, который бы относил запрашиваемую информацию к категории информации ограниченного доступа. Если предположить, что суд апелляционной инстанции подразумевал ограничения, установленные ФЗ «О персональных данных» и/или ст. 161 УПК РФ (тайна следствия), данные доводы также не представляются верными.

15. В силу ст. 7 ФЗ «О персональных данных», действие данного закона не распространяется на архивные документы. Спорные отношения в данном деле возникли по поводу доступа архивным документам. Таким образом, ФЗ «О персональных данных» неприменим в данном деле.

16. Тайны следствия здесь также не может быть, так как тайна следствия не распространяется на архивные уголовные дела, в отношении которых прошло более 75 лет (п. 9-11 выше). Следовательно, ограничения на доступ к информации, вводимые УПК РФ, неприменимы в данном деле.

17. Кроме того, АУД не может содержать служебную информацию ограниченного распространения, поскольку Положение о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности (утв. постановлением Правительства РФ от 3 ноября 1994 г. N 1233; С изменениями и дополнениями от: 20 июля 2012 г., 20 февраля, 18 марта 2016 г., 6 августа 2020 г.), п. 1.3. определяет, что не могут быть отнесены к служебной информации ограниченного распространения: ... информация, содержащаяся в архивных

документах архивных фондов (за исключением сведений и документов, доступ к которым ограничен законодательством Российской Федерации)

В. Запрашиваемые материалы АУД непосредственно затрагивают права и законные интересы заявителя.

18. Суд апелляционной инстанции пришел к следующему выводу:

*Ссылки в апелляционной жалобе на кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 5 июля 2019 года №5-КА19-20 не могут быть приняты во внимание, поскольку судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела учтено, что Прудовский С.Б. родственником лица, доступ к архивному уголовному делу в отношении которого он желает получить, не является. При этом пунктом 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации гражданину гарантируется право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы. Материалы архивного уголовного дела в отношении иного лица непосредственно затрагивающими права и законные интересы Прудовского С.Б. признаны быть не могут.»*

19. Запрашиваемые материалы АУД прямо затрагивают интересы заявителя в силу закрепленного в ст. 44 Конституции РФ права каждого на свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания, а также ст. 29 Конституции, которая закрепляет, что каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

20. Истец неоднократно указывал, что является историческим исследователем. Этот факт ответчиком и судами нижестоящих инстанций не оспаривался. Запрашиваемые материалы АУД необходимы ему для изучения действий НКВД СССР в связи с исследованием «харбинской» операции. Следовательно, отказом в предоставлении ему доступа к материалам АУД нарушается его право на свободу научного творчества, а также на получение информации любым законным способом.

Г. Суд первой инстанции распространил на доступ к АУД нереабилитированного Тройственного положение, которое не регулируют доступ к таким материалам

21. Суд апелляционной инстанции указал:

*«При этом суд исходил из того, что порядок доступа к запрошенному административным истцом материалу определен Положением о порядке доступа к материалам, хранящимся в государственных архивах и архивах государственных органов Российской Федерации, прекращенных уголовных и административных дел в отношении лиц, подвергшихся политическим репрессиям, а также фильтрационно – проверочных дел, утвержденным приказом Минкультуры России, МВД России, ФСБ России от 25 июля 2006 года № 375/584/352 .*

*Пунктом 5 данного Положения предусмотрено, что на обращения граждан по*

*доступу к материалам уголовных и административных дел с отрицательными заключениями о реабилитации проходящих по ним лиц архивами выдаются справки о результатах пересмотра.*

*Принимая во внимание, что сведений о реабилитации Кремнева-Сундукова С.И. не имеется, суд пришел к правомерному выводу о том, что в данном случае право административного истца на получение информации с учетом имеющихся ограничений могло быть реализовано путем получения соответствующей справки, которая административному истцу предоставлена».*

22. Таким образом, суд апелляционной инстанции, следуя аргументации суда первой инстанции, применил к спорным отношениям Тройственное Положение. Эта логика является ошибочной в силу трех причин.
23. *Во-первых*, она означала бы, что доступ к материалам нереабилитированных закрыт навечно. То есть у этих документов градус секретности выше, чем у документов, в которых содержится семейная и личная тайна (срок ограничений — 75 лет), и даже государственная тайна. При этом никакой общественно значимой цели (необходимость охранять личную жизнь и государственную тайну), оправдывающей повышенную секретность, по архивным уголовным делам нереабилитированных нет.
24. *Во-вторых*, Тройственное положение — это подзаконный акт, следовательно, он не может вводить новые ограничения прав в силу ч. 3 ст. 55 Конституции и ч. 1 ст. 25 ФЗ Об архивном деле, которые говорят, что права могут ограничиваться только федеральным законом, включая доступ к архивным документам.
25. В п. 5 Положения, действительно, предусмотрено, что «на обращения граждан по доступу к материалам уголовных и административных дел с отрицательными заключениями о реабилитации проходящих по ним лиц архивами выдаются справки о результатах пересмотра». Однако перед этим в п. 5 указано, что «настоящее Положение не регулирует вопросы доступа к материалам уголовных и административных дел в отношении лиц, которым отказано в реабилитации, или к делам, которые еще не пересмотрены в установленном законодательством Российской Федерации порядке». Если положение не регулирует вопросы доступа к материалам уголовных дел нереабилитированных, то возникает вопрос: зачем оно в этом же пункте указывает, что на обращения граждан по делам нереабилитированных выдается архивная справка?
26. Тройственное положение даёт ускоренный доступ к материалам реабилитированных в обход правил, применимых к иным архивным материалам. В отношении реабилитированных государство признало, что преследовало этих людей по политическим мотивам в рамках спланированного государственного террора. Различное отношение к материалам реабилитированных и нереабилитированных (ускоренный доступ/обычный доступ) объясняется тем, что быстрый доступ к материалам реабилитированных — это компенсационная мера за политическое преследование. Естественно, компенсационная мера не распространяется на архивные дела нереабилитированных. То есть доступ к материалам нереабилитированных осуществляется на общих основаниях.

27. Именно такую логику и подтверждает Верховный суд РФ. Определением Верховного Суда РФ (судья Романенков Н.С., приложение № 4 к исковому заявлению) от 29.08.2016 по делу №АКПИ16-908 Верховный Суд РФ отказал в принятии административного искового заявления Прудовского С.Б. об оспаривании абз.2 п.5 Тройственного Положения, поскольку, по мнению Верховного Суда РФ, «действие оспариваемого нормативного правового акта не распространяется на материалы уголовных и административных дел с отрицательными заключениями о реабилитации проходящих по ним лиц». Указанное определение Верховного Суда РФ и выраженная в нем правовая позиция оставлена без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 04.10.2016г. по делу №АКПИ16-908.
28. В кассационном определении от 5 июля 2019 года № 5-КА19-20 Верховный суд РФ подтвердил позицию, изложенную в определении от 29.08.2016, и признал отказ архива ознакомить с материалами не реабилитированного человека на основании Тройственного Положения незаконным (приложение 5 к исковому заявлению). В этом деле истец оспаривал отказ архива МВД ознакомить с материалами дела не реабилитированного родственника. Архив МВД (Информационный центр МВД), равно как и ответчик по настоящему делу, основывался на том, что в силу Положения имеют право знакомиться с материалами прекращенных административных и уголовных дел только реабилитированные или в случае смерти – их родственники. Верховный суд признал отказ незаконным и обязал информационный центр МВД ознакомить с материалами архивного уголовного дела. Таким образом, позиция Верховного суда заключается в том, что на доступ к АУД не реабилитированных не распространяется Тройственное положение.
29. *В-третьих*, в силу ч. 4.1 ст. 8 Федерального закона № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» не может быть ограничен доступ к информации, содержащейся в архивных документах архивных фондов (за исключением сведений и документов, доступ к которым ограничен законодательством Российской Федерации). Отказ в доступе к материалам не реабилитированного — это пример ограничения доступа к информации. Как было указано в пп. 9-18 (выше), доступ к материалам в отношении Кремнева-Сундукова не может быть ограничен.
30. Следовательно, основывая отказ к доступу к материалам не реабилитированного лица на Тройственном положении, нижестоящие суды применили НПА, не подлежащий применению. При этом не применили ч. 4.1 ст. 8 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», подлежащую применению. В силу ч. 2 ст. 328 КАС РФ неправильное применение материального права является основанием для отмены судебного акта в кассационном порядке.

*Д. Подзаконный акт не может ограничивать права истца, а закон разрешает доступ к материалам не реабилитированных на общих архивных основаниях*

31. В качестве основания для ограничения доступа к АУД Кремнева-Сундукова нижестоящие суды ссылаются на Тройственное положение, которое не является федеральным законом.
32. В силу ч. 3 ст. 55 Конституции «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». Таким образом, только федеральный закон может ограничивать права. Эту положению вторит и ч. 1 ст. 25 ФЗ Об архивном деле, которая говорит, что доступ к архивным материалам может ограничиваться только на основании международного договора или законодательства.
33. Федеральное законодательство не содержит никаких иных ограничений для ознакомления с АУД нереабилитированного лица Кремнева-Сундукова. Наоборот, оно предоставляет административному истцу права на ознакомление с архивными документами.
34. В силу ч. 4.1 ст. 8 Федерального закона № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» не может быть ограничен доступ к информации, содержащейся в архивных документах архивных фондов (за исключением сведений и документов, доступ к которым ограничен законодательством Российской Федерации).
35. ФЗ Об архивном деле регулирует отношения в сфере организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов независимо от их форм собственности, а также отношения в сфере управления архивным делом в Российской Федерации в интересах граждан, общества и государства. В нем, равно как и в ФЗ № 149-ФЗ нет ограничений, применимых к делу административного истца.
36. В соответствии с ч.1 ст.24 ФЗ об архивном деле пользователь архивными документами имеет право свободно искать и получать для изучения архивные документы. Пунктом 2 ч.1.1 ст.24 ФЗ об архивном деле установлено, что доступ к архивным документам обеспечивается в том числе путем предоставления подлинников и (или) копий необходимых ему документов, в том числе в форме электронных документов.
37. Таким образом, в данном деле доступ к запрашиваемым данным не подлежит каким-либо ограничениям в силу ч. 4.1 ст. 8 Федерального закона № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». А в силу положений ФЗ об архивном деле истец имеет право получить доступ к АУД Кремнева-Сундукова в объеме всех незасекреченных документов. Таким образом, суд апелляционной инстанции неправильно применил нормы материального права, что в силу ч. 2 ст. 328 КАС РФ является основанием для отмены судебного акта в кассационном порядке.

### **3. Податель жалобы не прилагает заверенные копии судебных актов по делу**



38. В силу пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 N 17 "О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции":

*«С учетом этого такие жалобы, представления не подлежат возвращению на том основании, что к ним не приложены копии судебных актов, принятых по административному делу, копии документов, подтверждающих полномочия представителя, а также документов о его образовании, если соответствующие документы или их копии имеются в материалах административного дела (часть 5 статьи 320, пункт 1 части 1 статьи 321 КАС РФ)».*

39. Кассатор не прилагает к жалобе заверенные копии принятых по его делу судебных актов, так как они есть в материалах дела.

#### **4. Соблюдение срока на подачу апелляционной жалобы**

40. Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда датировано 14 декабря 2020 года. Однако по состоянию на 12:15 01.02.2021 г. акт отсутствовал как на сайте Московского городского суда («Готовится текст судебного акта» - по состоянию на 12:15 01.02.2021 г.), так и в канцелярии Хорошевского районного суда. В связи с этим истцом была подана жалоба Председателю Московского городского суда от 01.02.2021 г. (приложение 3), на которую поступил ответ №ОП-2058/2021 от 15.02.2021, сообщающий о результатах рассмотрения жалобы (приложение 4). Следовательно, именно с этой даты, следует отсчитывать срок на подачу кассационной жалобы.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 328 КАС РФ,

#### **ПРОШУ:**

1. Отменить решение суда первой и апелляционной инстанции полностью.
2. Принять по административному делу новое решение, признать отказ Центрального архива ФСБ России в ознакомлении с АУД нереабилитированного Кремнева-Сундукова Самуила Израилевича, 1902 г.р., незаконным, и ознакомить Прудовского С.Б. с АУД Кремнева-Сундукова в полном объеме.

Приложения:

1. Квитанция об оплате государственной пошлины
2. Копии кассационной жалобы для направления ответчику и третьему лицу.
3. Жалоба Председателю Московского городского суда от 01.02.2021 г.
4. Ответ Мосгорсуда о рассмотрении жалобы от 15.02.2021 г.

" \_\_\_\_ " апреля 2021 г.

Прудовский Сергей Борисович.

*4 октября 2016 года Минюст РФ внес Международный Мемориал в реестр «некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранного агента». Мы обжалуем это решение в суде.*