



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАС21-149-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

«8» июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., изучив кассационную жалобу Прудовского Сергея Борисовича на решение Хорошевского районного суда города Москвы от 23 июня 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 8 сентября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2020 года по административному делу № 2а-144/2020 по административному исковому заявлению Прудовского С.Б. к Федеральной службе безопасности Российской Федерации (далее - ФСБ России) об оспаривании решения о запрете самостоятельного копирования собственным техническим средством архивных документов,

установил:

Прудовский С.Б. обратился в суд с административным иском к ФСБ России об оспаривании решения о запрете самостоятельного копирования собственным техническим средством архивных документов, требования мотивировал тем, что полученные на его обращения ответы являются незаконными, оснований для ограничения его права на ознакомление с запрашиваемой информацией и самостоятельного копирования собственным техническим средством не имеется, в связи с чем нарушены его права, гарантированные действующим законодательством Российской Федерации.

Решением Хорошевского районного суда города Москвы от 23 июня 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 8 сентября 2020 года, в удовлетворении административных исковых требований Прудовского С.Б. отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2020 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 323 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы не имеется.

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что 11 сентября и 9 ноября 2019 года Прудовский С.Б. обращался в Центральный архив ФСБ России с заявлениями о предоставлении ему возможности осуществить самостоятельное копирование и фотографирование собственным техническим средством архивных документов, не относящихся к числу материалов архивных уголовных и административных дел в отношении лиц, подвергшихся политическим репрессиям, которые включены в состав Архивного фонда Российской Федерации, рассекречены, и в связи с истечением срока временного хранения должны находиться на депозитарном хранении в Центральном архиве ФСБ России, однако в копировании и осуществлении фотокопирования данных документов посредством технических средств Прудковскому С.Б. было отказано со ссылкой на Федеральный закон от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 18 октября 1991 года № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий», Правила организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного

самоуправления и организациях, утвержденных приказом Минкультуры России от 31 марта 2015 года № 256.

Разрешая заявленные административным истцом требования, суды, руководствуясь положениями нормативных правовых актов, регулирующих спорные правоотношения, пришли к выводу о законности обжалуемого Прудовским С.Б. решения административного ответчика, поскольку в запрашиваемых истцом уголовных делах содержатся сведения о жертвах политических репрессий, родственником или законным представителем данных лиц административный истец не является, в связи с чем правом на получение копий архивных документов не обладает.

Принимая во внимание, что Прудовский С.Б. с запрашиваемыми им документами был ознакомлен в помещении читального зала Центрального архива ФСБ России, административный регламент ФСБ России по предоставлению государственной услуги по выдаче архивных справок или копий архивных документов, утвержденный приказом ФСБ России от 28 августа 2013 года № 459, не предусматривает при использовании архивных документов самостоятельное копирование архивных документов, оснований для удовлетворения требований административного истца у судов не имелось.

Судами верно отмечено, что оспариваемые действия и решение административного ответчика к нарушению прав Прудовского С.Б. не привели.

Одной из задач административного судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 2 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу положений пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства решение об удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными принимается, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Поскольку обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии оспариваемого решения административного ответчика нормативным правовым актам, а также о нарушении прав и законных интересов административного истца, в соответствии с указанной выше нормой закона судами не установлено, оснований для удовлетворения заявленных требований не имелось.

Вопреки доводам административного истца, доступ к запрашиваемым архивным документам ему был предоставлен. Прудовский С.Б. не лишен возможности получать информацию в читальном зале, делать выписки из документов, за получением копий документов не обращался. Ограничение в части самостоятельного копирования не создает препятствия к осуществлению пользователями читальных залов своих прав и свобод на доступ к документам архивов и не нарушают права пользователей читальных залов свободно искать, получать информацию.

Доводы кассационной жалобы не содержат ссылок на существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права,

повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов административного истца.

С учетом того, что отмена или изменение судебных актов в кассационном порядке допустимы лишь в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, доводы кассационной жалобы не могут служить основанием ее передачи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 323 и 324 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

определил:

отказать Прудовскому С.Б. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Зинченко И.Н.

«ВЕРНО»
Судья Верховного Суда
Российской Федерации
«8» июня 2021 года



Зинченко И.Н.

4 октября 2016 года Минюст РФ внес Международный Мемориал в реестр «некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранного агента». Мы обжалуем это решение в суде.